

Протокол № 4 від 28.03.2019

засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Ужгородської міської ради

Присутні члени ради:

Боршовський О. І. - начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;
Каліновська О.Є. - начальник відділу регулювання забудови управління містобудування та архітектури, заступник голови ради;
Стричик О.Г. - начальник відділу дизайну міського середовища управління містобудування та архітектури, секретар ради;
Вдовина О.І. - архітектор;
Броді І.С. - архітектор;
Ганзел В.Й. - архітектор
Гецько В.І. - архітектор;
Кіндрат О.О.- голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;
Кузьма Б.І. - архітектор;
Сарваш П.О. - архітектор
Сопко Т.Т.- головний спеціаліст відділу охорони культурної спадщини управління культури Закарпатської обласної державної адміністрації;
Шеба О.В.- архітектор.

Відсутні: Глушеня В.Р., Коломоєць Л.В., Шпонтан Ю. М., Петрецький В.В.

Запрошені: Бабидорич В.І. - директор ДМГ, Ольховик О.І., Довбака О.О., В. Павлишин – архітектори, М. Дрик - ГАП..

Порядок денний:

1. Розгляд ЕП Розгляд ЕП «Будівництво церкви Св. Варвари УПЦ по вул. Минайській, 71» (замовник РГ УПЦ Св. Варвари, розробник ФОП Шоха В.А.) повторно.
2. Розгляд ЕП-концепції ревіталізації скверу Героїв Майдану в м. Ужгороді (замовник ДМГ, розробник І.Броді)
- 3.. Розгляд ЕП опорядження фасадів будівлі на пл. Жупанатській 13 повторно (замовник Андришин О.В., розробник Ольховик О.І.).
4. Розгляд ЕП реконструкції житлового будинку по вул. М.Берчені,10а (замовник, розробник ФОП Антонов Р.С.).
5. Розгляд схеми благоустрою з розміщенням автобусної зупинки по вул. Собранецькій (замовник Гозда О.М., розробник Вдовина О.І.) повторно.
6. Розгляд ЕП опорядження фасадів будівлі на вул. Корзо,22 (замовник Маланіна Е.І., розробник КП «АПБ»)
7. Розгляд проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями М. Ломоносова, Собранецькою, Івана Крилова та Ференца Ракоці» (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК Закарпатреконструкція») повторно.
8. Розгляд схеми благоустрою з розміщенням автопарковок біля ресторану «Венеція» по наб. Слов'янській (замовник Терпак М.В., розробник Вдовина О.А.).
9. Розгляд РП благоустрою з розміщенням автопарковки біля ТС по вул. М. Бобяка (замовник Голуб Є.В., розробник КП «АПБ».)
10. Розгляд ЕП «Багатоквартирний житловий будинок на куті по вул. Собранецькій, 42 - вул. Кошицька» (замовник , розробник ФОП Дрик М.В. арх. В. Павлишин, А. Опаленик).
11. Розгляд ЕП будівництва торгово-офісної будівлі по вул. Олександра Фединця,23 (розробник ГП М. Дрик, арх. В. Павлишин, А. Опаленик).
12. Розгляд концепції проекту «Детальний план території, обмеженої Православною набережною, площею Ш.Петефі, вулицями Перемоги, А.Новака, Швабською, Мукачівською та Робочою» (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК Закарпатреконструкція»).

- 1. Розгляд ЕП «Будівництво церкви Св. Варвари УПЦ по вул. Минайській, 71» (замовник РГ УПЦ Св. Варвари, розробник ФОП Шоха В.А.) повторно.**

Шоха В.А. представила доопрацьований ЕП, доповіла про прийняті архітектурно-об'ємні та містобудівні рішення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради Кузьма Б.І., Сарваш П.О., Броді І.С., Шеба О.В., Ганзел В.Й., Каліновська О.Є., Вдовина О.І., Кіндрат О.О.:

- для 35 прихожан об'єкт завеликий;
- архітектура храму не відповідає вимогам часу, невиразна, подрібнена;
- пандус на головному вході відсутній;
- громадська вбиральня не відповідає ДБН, не розрахована на маломобільні групи населення;
- не передбачені майданчики для ТПВ та обслуговування.

Пропозиції членів ради: ЕП прийняти за основу.

1) Рекомендувати доопрацювати архітектуру храму, застосувати візантійську цеглу (плінфу) для оздоблення фасаду, не подрібнювати та зменшити об'єм, спростити форму.

2) Передбачити максимальне озеленення території церкви, зелену огорожу, сучасний благоустрій та комфортне неагресивне середовище, враховуючи поряд територію лікарні.

3) Управлінню в МУО задати вимоги щодо максимального озеленення території церкви, доступності маломобільних груп населення, відповідності до ДБН сучасної громадської вбиральні для прихожан.

Голосування: за – 8, проти – 0, утрималось - 4.

Вирішили:

- ЕП «Будівництво церкви Св. Варвари по вул. Минайській, 71» прийняти за основу;
- управлінню надати МУО (з врахуванням зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради), проект подати на засідання архітектурно-містобудівної ради.

2. Розгляд ЕП-концепції ревіталізації скверу Героїв Майдану в м. Ужгороді (замовник ДМГ, розробник І.Броді)

Броді І.С. представив ЕП, доповів про прийняті архітектурно-об'ємні рішення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради. Схвалити та прийняти за основу концепцію реконструкції - ревіталізації скверу:

- управлінню розробити завдання на проектування та підготувати проект рішення виконкому щодо реконструкції-ревіталізації скверу;
- замовнику здійснити заходи для подальшої реалізації проекту.

Голосування: за – 11, проти – 0, утрималось - 0. (Броді І.С. не голосував)

Вирішили: Схвалити та прийняти за основу концепцію реконструкції -ревіталізації скверу:

- управлінню розробити завдання на проектування та підготувати проект рішення виконкому щодо реконструкції та благоустрою скверу;
- замовнику здійснити заходи для подальшої реалізації проекту.

3. Розгляд ЕП опорядження фасадів будівлі на пл. Жупанатській 13 (замовник Андришин О.В., розробник Ольховик О.І.)

Ольховик О.І. представив ЕП опорядження фасадів будівлі повторно.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: залишити попереднє рішення – відхилити ЕП, відновити існуючий стан (реконструкція в межах горища згідно з МУО).

Голосування: пропозиція за – 6, проти – 1, утрималось - 5.

Вирішили: відхилити ЕП опорядження фасадів будівлі на пл. Жупанатській 13, відновити існуючий стан (реконструкція в межах горища згідно з МУО).

4. Розгляд ЕП реконструкції житлового будинку по вул. М.Берчені,10а (замовник, розробник ФОП Антонов Р.С.)

Сарваш П.О. представив ЕП, доповів про прийняті архітектурно-об'ємні рішення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради.

- схвалити та прийняти за основу концепцію реконструкції, оскільки образ та стиль будинку вписується у контекст забудови.

- замовнику отримати погодження проектних рішень (винос консолі) з власниками суміжних приміщень та суміжних землекористувачами.

Голосування: за – 11, проти – 0, утрималось - 0. (Сарваш П.О. не голосував).

Вирішили: прийняти за основу концепцію реконструкції будинку по вул. М.Берчені, 10а;

- замовнику отримати погодження проектних рішень (винос консолі) з власниками суміжних приміщень та суміжних землекористувачами.

5. Розгляд схеми благоустрою з розміщенням автобусної зупинки по вул. Собранецькій біля багатоквартирних житлових будинків по вул. Юрія Гойди б/н (замовник Гозда О.М., розробник Вдовина О.І.).

Вдовина О.І. представила доопрацьовану схему, доповіла про прийнятті містобудівні рішення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради: влаштування автомобільної парковки вздовж вул. Собранецької розглянути за умови представлення замовником схеми організації транспортно-пішохідного руху (згідно з МУО).

Пропозиції членів ради: схему розміщення по вул. Собранецькій прийняти за основу, погодити встановлення сучасної автобусної зупинки без павільйону.

Голосування: за – 11, проти – 0, утрималось - 0. (Вдовина О.І. не голосувала).

Вирішили: прийняти за основу та погодити схему розміщення автобусної зупинки без павільйону по вул. Собранецькій біля багатоквартирних житлових будинків по вул. Юрія Гойди б/н;

- влаштування автомобільної парковки вздовж вул. Собранецької розглянути за умови представлення замовником схеми організації транспортно-пішохідного руху (згідно з МУО).

6. Розгляд паспорт опорядження фасадів будівлі на вул. Корзо,22 (замовник Маланіна Е.І., розробник КП «АПБ»).

Боршовський О.І. представив ЕП опорядження фасадів будівлі.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради. Прийняти за основу паспорт опорядження фасадів будівлі, доопрацювати:

- піддашки (козирки) над вітринами замінити на маркізи;

- передбачити виконання існуючих вітражів в стилі будівлі у сучасних матеріалах.

Голосування: пропозиція за – 12, проти – 0, утрималось - 0.

Вирішили: прийняти за основу паспорт опорядження фасадів будівлі на вул. Корзо, 22;

- доопрацювати відповідно до зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради.

7. Розгляд проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями М. Ломоносова, Собранецькою, Івана Крилова та Ференца Ракоці» (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК Закарпатреконструкція») повторно

Довбака О.О. – ГАП представив проект детального плану території сформованого району змішаної забудови в історичному ареалі міста, доповів про проектну можливість перспективної зміни функціонального призначення внутрішньо-квартальної території на територію змішаної багатоквартирної та громадської забудови Ж-5 для розміщення нового будівництва, впорядкування існуючої забудови, врахування планувальних обмежень, ІАОП та ТЕП.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради:

- проектну лінію забудови прийняти по існуючій забудові по вулицях кварталу, палісадники залишити зеленою зоною;

- на опорному плані по вул. Гойди позначити: існуючу церкву - ДН (дерев'яна нежитлова) замість КН; існуючі літні тераси - ТС / ДН замість Н;

- по вул. Собранецькій уточнити об'єкти культурної спадщини;

- на схемі транспортно-пішохідного руху передбачити пішохідні переходи (існуючі та проектні), вказати напрям руху;
- вказати місця для майданчиків ТПВ.

Голосування: за – 10, проти – 0, утрималось – 2.

Вирішили:

- проект «Детальний план території, обмеженої вулицями Михайла Ломоносова, Собранецькою, Івана Крилова та Ференца Ракоці» прийняти за основу, доопрацювати відповідно до вимог ДБН Б 1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території», зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради, про що повідомити архітектурно-містобудівної раду;
- доопрацьований проект подати на громадське обговорення.

8. Розгляд схеми благоустрою з розміщенням автопарковок біля ресторану «Венеція» по наб. Слов'янській (замовник Терпак М.В., розробник Вдовина О.А.).

Вдовина О.А. представила схему, доповіла про прийняті містобудівні рішення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

- не представлена схема організації транспортно-пішохідного руху;
- влаштування автомобільної парковки зменшує зелену зону набережної Слов'янська;
- виїзд з автопарковки створює аварійну ситуацію.

Пропозиції членів ради:

- на виїзне засідання;
- рекомендувати передбачити автопарковку вздовж набережної по напрямку руху автомобілів або влаштувати під рестораном у заплавної зоні.

Голосування: за –10, проти – 0, утрималось - 2.

Вирішили: - на виїзне засідання;

- схему благоустрою з розміщенням автопарковки біля ресторану «Венеція» по наб. Слов'янській доопрацювати відповідно до зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради.

9. Розгляд РП благоустрою з розміщенням автопарковки біля ТС по вул. М. Бобяка (замовник Голуб Є.В., розробник КП «АПБ».)

Попадинець О. представила схему, доповіла про прийняті містобудівні рішення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

- не представлена ситуаційна схема та схема організації транспортно-пішохідного руху.

Пропозиції членів ради:

- рекомендувати доопрацювати РП, надати схеми ситуаційну та організації транспортно-пішохідного руху, оскільки вул. М. Бобяка загальноміська магістральна вул.

Голосування: за –10, проти – 0, утрималось - 2.

Вирішили:

- РП благоустрою з розміщенням автопарковки біля ТС по вул. М. Бобяка доопрацювати відповідно до зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради.

10. Розгляд ЕП «Багатоквартирний житловий будинок з комерційними приміщеннями на куті по вул. Собранецькій, 42 - вул. Кошицька» (замовник , розробник ГП Дрик М.В. арх. В. Павлишин, А. Опаленик)

В. Павлишин представив ЕП, доповів про прийняті архітектурно-об'ємні рішення 6-поверхового, 33 квартирною багатоквартирного житлового будинку з комерційними приміщеннями площею 541 кв.м. на земельній ділянці (площею 0,11 га), містобудівну ситуацію, планувальні обмеження.

В обговоренні прийняли участь всі присутні: Наголосили, що об'єкт розміщений в історичному ареалі, ЕП не враховані положення історико-архітектурного опорного плану та режиму забудови в історичному ареалі міста. Заперечень щодо застосуванні у ЕП сучасних будівельних, оздоблювальних матеріалів та технологій нема, підтримали можливість розміщення та сучасний стиль об'єкта містобудування.

Зауваження членів ради Кузьма Б.І., Броді І.С., Сарваш П.О., Шеба О.В., Гецько В.І., Вдовина О.І., Каліновська О.Є., Кіндрат О.О., Ганзел В.Й.:

- відсутній містобудівний розрахунок можливості розміщення на зазначеній земельній ділянці щодо влаштування розрахункової кількості автопарковок для мешканців та відвідувачів магазинів, майданчиків для обслуговування;
- об'єкт завеликий, зависокий (6 поверхів), не відповідає ІАОП;
- площа забудови 615 кв.м перевищує максимально допустимий % (по ДБН не більше 40%);
- не передбачені підземні автостоянки /паркінг;
- не враховано розміщення будівлі на складному перехресті вулиць з напруженим рухом автомобілів та на складному рельєфі;
- проектом звужено проїзну частину та запроєктовані парковки перпендикулярно до вул. Кошицька., що створює аварійну ситуацію;
- не вирішений архітектурно кут будівлі, агресивне втручання в 2-3х поверхову забудову;
- не витримані згідно ДБН протипожежні, санітарно-побутові розриви до існуючої забудови.

Пропозиції членів ради:

- сформувавши архітектурно-містобудівною радою містобудівні умови та обмеження на проектування, задавши вимоги щодо: врахування ІАОП та містобудівної ситуації: максимальна поверховість – до 5 поверхів, зменшити щільність, обґрунтування можливості розміщення та обслуговування житлово-торгової будівлі, необхідної кількості автопарковок за рахунок власної землі, використання підземного простору для автостоянок.
- ЕП доопрацювати та подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради і Консультативної ради ЗОДА.

Голосування: за – 12, проти – 0, утрималось - 0.

Вирішили: доопрацювати ескізний проект ЕП «Багатоквартирний житловий будинок з комерційними приміщеннями на куті по вул. Соборницькій, 42 - вул. Кошицька»

- управлінню містобудування та архітектури сформувавши містобудівні умови та обмеження на проектування з врахуванням зауважень та рекомендацій архітектурно-містобудівної ради і Консультативної ради ЗОДА;
- доопрацьований ЕП подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради.

11. Розгляд ЕП будівництва торгово-офісної будівлі по вул. Олександра Фединця,23 (розробник ГП М. Дрик, арх. В. Павлишин, А. Опаленик).

В. Павлишин –представив ЕП будівництва торгово-офісної будівлі, доповів про прийняті архітектурно-планувальні рішення, містобудівну ситуацію, обмеження, транспортно-дорожню інфраструктуру.

В обговоренні прийняли участь всі присутні: схвалили концепцію сучасний стиль та архітектурний образ об'єкта, рекомендували здвинути верхній поверх вглибину за лінію фасада.

Пропозиції членів ради: прийняти за основу ЕП, надати МУО та задати вимоги щодо:

- надати містобудівний розрахунок можливості розміщення на зазначеній земельній ділянці, влаштування розрахункової кількості автопарковок забезпечення інсоляції прилеглих житлових будинків по вул. Підгірній;
- розробити схему організації транспортно-пішохідного руху, отримати ТУ в ДМГ на проект комплексного благоустрою території по вулицям Фединця-Підгірна- провул. Центральний;
- Проект подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради і Консультативної ради ЗОДА.

Голосування: за – 12, проти - 0, утрималось – 0.

Вирішили:

- прийняти за основу ЕП будівництва торгово-офісної будівлі по вул. Олександра Фединця,23;
- рекомендувати управлінню надати МУО на проектування з врахуванням зауважень та рекомендацій архітектурно-містобудівної ради;
- Проект подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради і Консультативної ради ЗОДА..

12. Розгляд концепції проекту «Детальний план території, обмеженої Православною набережною, площею Ш.Петефі, вулицями Перемоги, А.Новака, Швабською, Мукачівською та Робочою» (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК Закарпатреконструкція»).

Довбака О.О. – ГАП представив концепцію детального плану території сформованого району змішаної забудови в історичному ареалі міста, доповів про проектну можливість

перспективної зміни функціонального призначення внутрішньо-квартальної, впорядкування існуючої забудови, врахування планувальних обмежень, ІАОП та ТЕП.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради.

- не визначені мета, межі проектування та концепція ДПТ;
- відсутні аналіз цінної забудови, не показані всі об'єкти культурної спадщини, охоронні зони, схема транспортно-пішохідного руху, МАФ, ТС.

Пропозиції членів ради:

- 1) Управлінню сформувати Завдання на проектування детального плану території, врахувавши рекомендації (щодо мети, меж проектування та концепції) архітектурно-містобудівної ради.
- 2) Доопрацювати проект відповідно до вимог ДБН Б 1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території», зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради;
 - Врахувати всю цінну забудову, показати всі об'єкти культурної спадщини надати пропозиції щодо:
 - знесення малоцінної, дисгармонійної забудови;
 - щодо висотності, функціонального призначення, лінії забудови та обслуговування проектної громадської забудови;
 - по схемі транспортно-пішохідного руху, трасування пасажів та комплексного благоустрою, впорядкування системи вулиць/проїздів та пішохідних проходів/пасажів;
 - врахувати раніше надані містобудівні умови, погоджені проекти забудови та схеми благоустрою (пішохідні зони, зупинки громадського транспорту, ТС, озеленення).
- 3) Доопрацьований проект та 3-D візуалізацію подати на архітектурно-містобудівну раду повторно.

Голосування: за – 10, проти - 0 утрималось - 2.

Вирішили:

- 1) **«Детальний план території, обмеженої Православною набережною, площею Ш.Петефі, вулицями Перемоги, А.Новака, Швабською, Мукачівською та Робочою» прийняти за основу;**
- 2) **Управлінню доопрацювати Завдання на проектування детального плану території, обмеженої Православною набережною, площею Ш.Петефі, вулицями Перемоги, А.Новака, Швабською, Мукачівською та Робочою, врахувавши рекомендації (щодо мети, меж проектування та концепції) архітектурно-містобудівної ради;**
- 3) **Розробнику доопрацювати проект ДПТ відповідно до вимог ДБН Б 1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території», зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради доопрацювати відповідно до вимог ДБН Б 1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території», зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради, про що повідомити архітектурно-містобудівної раду;**
 - доопрацьований проект подати на громадське обговорення.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Боршовський О. І.

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Стричик О.Г.