

Протокол № 10 від 04.06.2018

засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Ужгородської міської ради

Присутні члени ради:

Боршовський О. І. - начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;

Каліновська О.Є. - начальник відділу регулювання забудови управління містобудування та архітектури, заступник голови ради;

Стричик О.Г. - начальник відділу дизайну міського середовища управління містобудування та архітектури, секретар ради;

Вдовина О.І. - архітектор;

Гецько В.І. - архітектор;

Зазулич І.В. - начальник відділу містобудування та архітектури Ужгородської райдержадміністрації Закарпатської області;

Кіндрат О.О. - голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;

Коломоець Л.В. - начальник відділу державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства управління Держпродспоживслужби у місті Ужгороді Головного управління Держпродспоживслужби в Закарпатській області;

Кузьма Б.І. – архітектор;

Сарваш П.О. - архітектор;

Шеба О.В. - архітектор.

Відсутні: Афанасьєва О.В. Бахарєв Ю. Ю., Броді І.С., Волошин І. І., Сопко Т.Т., Хриптак Ю.Ю., Чепкий О.О. Бабидорич В.І.; Ганзел В.Й.

Запрошені: Керестей Л.П., Багрій Ю.С., Ольховик О.І..

Порядок денний:

1. Розгляд проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями І.Дендеші, Гранітною, Об'їзною дорогою, територією мікрорайону вул. В.Стефаніка» (рішення міської ради 09.11.2017 п. 1.2 №805, замовник управління містобудування та архітектури, розробник ПП Пригара).

2. Розгляд проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями Тиводара Легоцького, Бориса Глехаса і межею міста» (рішення міської ради 12.09.2017 №770 п.1.16, замовник управління містобудування та архітектури, розробник ПП Вдовина О.І.)

3. Розгляд ЕП реконструкції з розширенням будівлі по вул. Минайській, 16а (замовник ТОВ «Оріон 2005, розробник арх. Керестей Л.П.)

4. Розгляд ЕП будівлі по Швабській,49 (замовник Кузик М.М., розробник Багрій Ю.С.)

5. Розгляд паспорту опорядження фасаду будівлі ЗАМ по вул. Волошина,37 (замовник ЗАМ розробник Джумурат Е.Ю..)

6. Розгляд проекту «Індивідуальний житловий будинок по вул. Новака,44» (замовники гр. Петров та Бачинський, розробник Ольховик О.І..)

7. Розгляд заяви ДМГ про врахування пропозицій ГО КАПЛ «Вестед» та ГО «Ужгородська громадська рада» у коригуванні проекту «Капітальний ремонт пішохідної зони пл. Шандора Петефі».

8. Розгляд ІМО реконструкції власної квартири №6 з надбудовою мансардного поверху будинку по вул. Августина Волошина,38 (замовник Станкович В.О., розробник ТОВ «Наша спадщина»)

9. Розгляд програми, умов та журі закритого архітектурного конкурсу на визначення кращого ескізного проекту забудови по вул. Підгірна,8 (Фединця) на замовлення ТОВ «Вебер енд Рознер білдінг інвестмент».

10. Розгляд ЕП будинку по вул. Волошина, 3.

Слухали:

1. Розгляд концепції проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями І. Дендеші, Гранітною, Об'їзною дорогою, територією мікрорайону вул. В. Стефаніка» (рішення міської ради 09.11.2017 п. 1.2 №805, замовник управління містобудування та архітектури, розробник ПП Пригара).

Боршовський О. І. представив концепцію (проектний план) ДПТ, доповів про раніше внесені зміни (коригування) мікрорайону В. Стефаніка, впорядкування існуючої та проектної (земельні ділянки учасників АТО) садибної житлової забудови, транспортну схему та містобудівні обмеження.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: концепцію проекту відхилити, як таку, що не відповідає генплану та плану зонування; внести зміни в рішення міської ради 09.11.2017 п. 1.2 №805 щодо внесення змін у ДПТ (зміни меж проектування) або щодо розроблення ДПТ кварталів садибної житлової забудови на земельних ділянках учасників АТО.

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось – 0.

Вирішили: відхилити концепцію детального плану території, обмеженої вулицями І. Дендеші, Гранітною, Об'їзною дорогою, територією мікрорайону вул. В. Стефаніка;
- замовнику внести зміни в рішення міської ради 09.11.2017 п. 1.2 №805 щодо внесення змін у ДПТ мікрорайону вул. В. Стефаніка (меж проектування) або щодо розроблення ДПТ кварталів садибної житлової забудови на земельних ділянках учасників АТО в районі вул. В. Стефаніка.

2. Розгляд проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями Тиводара Легоцького, Бориса Тлехаса і межею міста» (рішення міської ради 12.09.2017 №770 п.1.16, замовник управління містобудування та архітектури, розробник ПП Вдовина О.І.)

Вдовина О.І. представила доопрацьований відповідно до зауважень та рекомендацій архітектурно-містобудівної ради (протоколи №1 23.01.2018, №5 06.03.2018) проект ДПТ.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: продовжити вул. Чорновола, з'єднавши вулиці Заньковецької та Богомольця вздовж межі міста;

- схвалити проект «Детальний план території, обмеженої вулицями Легоцького, Бориса Тлехаса і межею міста», доопрацювати проект та подати на громадське обговорення.

Голосування: за - 10, проти - 0, утрималось - 0 .

Вирішили: схвалити проект «Детальний план території, обмеженої вулицями Тиводара Легоцького, Бориса Тлехаса і межею міста»;

- розробнику доопрацювати проект відповідно до ДБН Б1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території»;

- доопрацьований проект подати на громадське обговорення.

3. Розгляд ЕП реконструкції з розширенням будівлі по вул. Минайській, 16а (замовник ТОВ «Оріон 2005, розробник арх. Керестей Л.П.)

Керестей Л.П. - автор проекту, представила концепцію реконструкції будівлі, візуалізацію та фасади.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: доопрацювати концепцію фасадів громадської будівлі, акцентувавши її функцію та врахувавши розміщення на магістральній вулиці.

Голосування: за - 9, проти - 0, утрималось - 2 .

Вирішили: доопрацювати концепцію фасадів громадської будівлі, акцентувавши її функцію та врахувавши розміщення на магістральній вулиці;

-- доопрацьований ЕП подати на засідання архітектурно-містобудівної ради.

4. Розгляд ЕП будівлі по Швабській,49 (замовник Кузик М.М., розробник Багрий Ю.С). Багрий Ю.С представив ЕП будівлі, фасади та розгортку по вулиці.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження та пропозиції членів ради:

- габарити по висоті будівлі не відповідають Правилам забудови вул. Швабської;
- ЕП прийняти до відома.

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось - 0 .

Вирішили: ескізний проект прийняти до відома;

- замовнику та проектуванцю врахувати зауваження архітектурно-містобудівної ради.

5. Розгляд паспорту опорядження фасаду будівлі Закарпатської академії мистецтв по вул. Волошина, 37 (замовник ЗАМ, розробник Джумурат Е.Ю..)

Боршовський О.І. представив концепцію опорядження фасаду будівлі.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: доопрацювати концепцію опорядження фасадів будівлі у контексті з оточенням, врахувавши її розміщення в історичному ареалі міста..

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось - 0 .

Вирішили: доопрацювати концепцію опорядження фасадів будівлі у контексті з оточенням, врахувавши її розміщення в історичному ареалі міста;

- доопрацьований паспорт опорядження фасадів будівлі з висновком органу охорони культурної спадщини ЗОДА подати на засідання архітектурно-містобудівної ради.

6. Розгляд ескізного проекту «Індивідуальний житловий будинок по вул. Новака,44» (замовники гр. Петров та Бачинський, розробник Ольховик О.І.)

Ольховик О.І.- автор проекту представив ЕП реконструкції з розширенням власного будинку, візуалізацію та фасади, розрахунок інсоляції..

фасади.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: схвалити ЕП, замовнику подати на отримання містобудівних умов та обмежень забудови.

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось - 0 .

Вирішили: схвалити ескізний проект;

- замовнику звернутися щодо отримання містобудівних умов та обмежень забудови на проектування;

- управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження забудови на проектування.

7. Розгляд заяви департаменту міського господарства про врахування пропозицій ГО КАПЛ «Вестед» та ГО «Ужгородська громадська рада» у коригуванні проекту «Капітальний ремонт пішохідної зони пл. Шандора Петефі».

Боршовський О.І. доповів про лист В обговоренні прийняли участь всі присутні та озвучив пропозиції ГО КАПЛ «Вестед» та ГО «Ужгородська громадська рада» щодо врахування потреб маломобільної групи населення та влаштування пандуса зі сторони наб. Київської до пішохідного мосту, відновлення зелених насаджень (дерев) на тротуарі біля ЗОШ №9, влаштування велосипедної доріжки від пішохідного переходу зі скверу до початку наб. Православної.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: підтримати пропозиції ГО, рекомендувати ДМГ врахувати їх в коригуванні проекту.

Департаменту міського господарства в проекті «Капітальний ремонт пішохідної зони пл. Шандора Петефі» використати існуючу бруківку, плити з природного каменю граніт 300х600х50 мм для мощення пішохідних зон, плити з природного каменю габро 300х600х50 мм. для мощення велодоріжки. Для зовнішнього освітлення застосувати сучасні світлодіодні світильники/ліхтарі в еkleктичному стилі «під старовину». Передбачити зелені насадження (дерева, кущі, тощо).

Рекомендувати Департаменту міського господарства замовити та узгодити додатково дизайн табличок з назвою площі та вулиць, вказівників, нумерацію будинків, урн, лавиць та малих архітектурних форм в одному стилі.

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось - 0.

Вирішили.

Рекомендувати Департаменту міського господарства відкоригувати проект «Капітальний ремонт пішохідної зони пл. Шандора Петефі» з врахуванням пропозицій ГО КАПЛ «Вестед» і ГО «Ужгородська громадська рада» та архітектурно-містобудівної ради:

- врахувати потреби маломобільної групи населення та влаштувати пандус зі сторони наб. Київської до пішохідного мосту, відновити зелені насадження (дерева) на тротуарі біля ЗОШ №9, влаштувати велосипедну доріжку від пішохідного переходу зі скверу до початку наб. Православної;

- використати існуючу бруківку, плити з природного каменю граніт 300x600x50 для мощення пішохідних зон, плити з природного каменю габро 300x600x50 для мощення велодоріжки;;

- для зовнішнього освітлення застосувати сучасні світлодіодні світильники/ліхтарі в еkleктичному стилі «під старовину»;

- передбачити зелені насадження (дерева, кущі, тощо).

Рекомендувати Департаменту міського господарства замовити та узгодити додатково дизайн табличок з назвою площі та вулиць, вказівників, нумерацію будинків, урн, лавиць та малих архітектурних форм в одному стилі .

8. Розгляд історико-містобудівного обґрунтування реконструкції власної квартири №6 з надбудовою мансардного поверху будинку по вул. Августина Волошина,38 (замовник Станкович В.О., ТОВ «Наша спадщина»).

Боршовський О.І. представив ІМО, розроблене згідно з протоколом №12 від 16.11.2017.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: проект прийняти до відома, рекомендувати подати на розгляд науково-консультативної ради департаменту культури ЗОДА..

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось – 0.

Вирішили:

- рекомендувати історико-містобудівне обґрунтування подати на розгляд науково-консультативної ради департаменту культури ЗОДА..

9. Розгляд програми, умов та журі закритого архітектурного конкурсу на визначення кращого ескізного проекту забудови по вул. Підгірна,8 (Фединця) на замовлення ТОВ «Вебер енд Рознер білдінг інвестмент».

Боршовський О. І. поінформував присутніх про програму, журі та умови конкурсу.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: схвалити програму та умови проведення закритого архітектурного конкурсу.

Голосування: за - 11, проти - 0, утрималось - 0.

Вирішили:

- погодити програму та умови проведення закритого архітектурного конкурсу на визначення кращого ескізного проекту забудови по вул. Підгірна,8 на замовлення ТОВ «Вебер енд Рознер білдінг інвестмент»;

- управлінню містобудування та архітектури підготувати проект рішення виконкому про проведення закритого архітектурного конкурсу.

10. Розгляд ЕП будинку по вул. Волошина, 3.

Гецко В.І. представив ЕП реконструкції будинку по вул. Волошина, 3 під оздоровчий центр, візуалізацію та фасади.

Пропозиції членів ради: ЕП прийняти до відома, рекомендувати замовнику подати на отримання містобудівних умов та обмежень забудови для проектування.

Голосування: за - 10, проти - 0, утрималось - 0 Гецько В.І. не голосував.

Вирішили:

- замовнику звернутися щодо отримання містобудівних умов та обмежень забудови на проектування;
- управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження забудови на проектування.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Боршовський О. І.

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Стричик О. Г.