

## Протокол № 6 від 30.06.2020

### засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Ужгородської міської ради

#### Присутні члени ради:

Боршовський О. І. - начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;

Каліновська О.Є. – заступник начальника управління містобудування та архітектури, заступник голови ради, секретар ради;

Кіндрат О.О. - голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;

Коломоєць Л.В. - начальник відділу державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Ужгородського МУ ГУ Держпродспоживслужби в Закарпатській області;

Кузьма Б.І. - архітектор;

Петрецький В.В. - головний спеціаліст з охорони культурної спадщини управління у справах культури, молоді та спорту;

Сарваш П.О. - архітектор;

Сопко Т.Т. - начальник відділу охорони культурної спадщини департаменту культури Закарпатської облдержадміністрації;

Шеба О.В. - архітектор.

Відсутні: Стричик О.Г., Шпонтан Ю. М., Глушеня В.Р., Вдовина О.І., Ганзел В.Й., Броді І.С., Гецько В.І.

Запрошені: Куцов К.О., Приходько Є.М., Довбака О.О.

#### Порядок денний:

1. Розгляд проекту суміщений «Детальний план території, обмеженої вулицями Підградською, Електрозаводською, Івана Панькевича, Івана Айвазовського, Другетів, Насипною та річкою Уж» (22) (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція».

2. Розгляд проекту «Детальний план території, обмеженої вулицями Олександра Можайського, Генерала Свободи, 8-го Березня» (34) та Звіту про стратегічну екологічну оцінку (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція».

3. Розгляд проекту «Внесення змін у детальний план території в районі вул. Миколи Бобяка, Загорська» (4) та Звіту про стратегічну екологічну оцінку (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція».

4. Розгляд проекту «Детальний план території обмеженої вулицями Юрія Гагаріна, Коритнянською, Сергія Мартина (Паризької Комуни) та територією підприємств оптової торгівлі» (37) та Звіту про стратегічну екологічну оцінку (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція».

5. Розгляд ЕП «Паспорт опорядження фасадів кафе, адреса: м. Ужгород, вул. Берчені, 2 (замовник – Шоля А.М., розробник – Катинський О.Є., Нанаші Р.В.).

6. Розгляд ЕП «Паспорт опорядження фасаду по вул. Міклоша Берчені, 4, в м. Ужгород» (замовник – Шоля А.М., розробник – ФОП Нанаші Р.В.).

**1. Розгляд проекту «Детальний план території обмеженої вулицями Підградською, Електрозаводською, Івана Панькевича, Івана Айвазовського, Другетів, Насипною та річкою Уж» (22) (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція».**

**Приходько Є.М.** представив відкоригований відповідно до зауважень архітектурно-містобудівної ради (протокол № 5 від 16.06.2020) проєкт детального плану території сформованого району змішаної громадської, житлової багатоквартирної та садибної, промислової забудови, енергетики та транспорту, доповів про проєктовану забудову, врахування планувальних обмежень, транспортну інфраструктуру, ТЕП.

Доповів по наступних зауваженнях протоколу № 5 від 16.06.2020:

- відсутня схема інженерної підготовки (дренаж, водовідведення, підсипка) – вона присутня на листі № 5 проєкту;
- встановити межі парку «Підзамковий» – межі парку встановлені та визначена територія Р-1 (рекреаційна зона природних ландшафтів), яку віднесено до об'єктів ПЗФ;
- встановити просторові обмеження забудови на території кортів - встановлені просторові обмеження забудови на території кортів, існуючі;
- відсутні проєктні пропозиції щодо перспективного освоєння та забудови території вздовж річки та каналу, проєктованої набережної, можливої зміни функціонального призначення та містобудівного розвитку на виробничих територіях – забудова зберігається, в разі катастрофічних затоплень проєктом не передбачається проєктування нових будівель вздовж дамби;
- зафіксувати будівництво біля АЗС «ОККО» – вказано у проєкті;
- задати лінії проєктної забудови та її види (садибна/громадська/котеджна), параметри можливої прибудови до існуючої, розширення, знесення малоцінної забудови, тощо – проєктні лінії задані;
- задати граничну поверховість, щільність та відступи забудови від червоних ліній по магістральних вулицях – вздовж вул. Електрозаводська запропоновано піддати реконструкції застарілий житловий фонд, як малоцінну забудову, гранична висота – 3 поверхи; відступи від червоних ліній – згідно ДБН Б.2.2-12:2019 (з врахуванням існуючої забудови).
- надати містобудівний розрахунок транспорту, пропозиції щодо використання дамби каналу та залізниці не перспективу як вулиці, визначити категорію вулиць, розвантажити вул. Електрозаводську, передбачити розв'язку, у схемі транспортно-дорожнього руху розробити систему проєктних вулиць та проїздів, велодоріжок – розрахунок транспорту наданий; розвантажити вул. Електрозаводську не є доцільним
- нанести СОЗ від ГЕС, врахувати статус щойно виявленої пам'ятки культурної спадщини – санітарну охоронну зону ГЕС нанесено, враховано, що це щойно виявлена пам'ятка культурної спадщини, зазначено межі;
- врахувати проєктні рішення ДПТ навколо території ФМК – проєктом враховано рішення ДПТ 21 навколо території ФМК, щоб не було наскрізних проїздів.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

**Сарваш П.О.** зазначив, що основною домінантою є Замкова гора.

**Кіндрат О.О.** зауважив, що проєктом ДПТ пропонується забудова кортів з обмеженням її висотності і це не правильно, оскільки первинно, при наданні земельної ділянки під кортами в оренду було зазначено «зі збереженням спортивної інфраструктури».

**Куцов К.О.** запропонував корти взяти на облік як пам'ятку історії.

**Боршовський О.І.** запропонував задати висотність нових будівель і при реконструкції існуючих об'єктів задати згідно ІАОП – не вище 12,0 м.

**Сарваш П.О.** поцікавився на скільки інтерпретована проєктна пропозиція ДПТ в транспортну схему міста. Просторова пропускна здатність вул. Електрозаводська є дуже добра.

**Приходько Є.М.** вул. Електрозаводська є магістральною, 20 м в червоних лініях, є дублером вул. Другетів. Пішохідна зона вздовж набережної р. Уж не може бути, оскільки зона підтоплення.

**Шеба О.В.** на даний момент може варто передбачити транспортні розв'язки з врахуванням існуючої транспортної схеми міста.

Пропозиції членів ради:

- тенісні корти зазначити як пам'ятку історії;
- максимально допустима висотність будівель і при реконструкції існуючих об'єктів задати згідно ІАОП – не вище 12,0 м;
- запроєктувати пішохідну набережну, покриття з водонепроникних матеріалів;
- проробити транспортну розв'язку;
- проєкт детального плану території доопрацювати, подати на громадські обговорення.

Голосування: за – 8, проти – 0, утримався – 1 (Шеба О.В.).

Вирішили:

- доопрацювати проєкт «Детальний план території обмеженої вулицями Підградською, Електрозаводською, Івана Панькевича, Івана Айвазовського, Другетів, Насипною та річкою Уж» відповідно до зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради;

- доопрацьований проєкт подати на громадські обговорення.

**2. Розгляд проєкту «Детальний план території, обмеженої вулицями Олександра Можайського, Генерала Свободи, 8-го Березня» (34) та Звіту про стратегічну екологічну оцінку (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК Закарпатреконструкція»).**

**Довбака О.О.** представив проєкт детального плану території сформованого району змішаної багатоквартирної житлової та громадської забудови. Проєктом запропоновано влаштування центру дозвілля для дітей, реконструкцію котельні під дитячий спортивний центр, будівництво 7-поверхового багатоквартирного житлового будинку, також запроєктовано рекреаційну зону активного відпочинку (Р-2) в середині існуючого житлового кварталу.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

- зменшити ширину внутрішньо квартального проїзду, що з'єднує вул. Олександра Можайського та вул. 8-го Березня (Каліновська О.Є.).

Пропозиції членів ради: проєкт детального плану території доопрацювати, подати на громадські обговорення.

Голосування: за – 9, проти – 0, утрималися – 0.

Вирішили:

- проєкт «Детальний план території, обмеженої вулицями Олександра Можайського, Генерала Свободи, 8-го Березня» доопрацювати в робочому порядку відповідно до вимог ДБН Б 1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території» та зауважень і пропозицій архітектурно-містобудівної ради;
- доопрацьований проєкт подати на громадські обговорення;
- прийняти за основу Звіт про стратегічну екологічну оцінку.

**3. Розгляд проєкту «Внесення змін у детальний план території в районі вулиці Миколи Бобяка, Загорська» (4) та Звіту про стратегічну екологічну оцінку (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція»).**

**Приходько Є.М.** Проєктом запропоновано зміну цільового призначення земельних ділянок відповідно до існуючого (зазначеного в ДЗК). Максимальна поверховість окреmostоячих будівель – 7 поверхів, блокованих житлових будинків – 2 поверхи, запроєктовано 2 вбудованих та 1 стаціонарний ДНЗ. Зберігається набережна, колектор не буде засипаний.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

- узгодити питання розв'язки вул. Бобяка та вул. Загорська (Боршовський О.І.);
- зонуванням показати проєктовані планувальні рішення (Шеба О.В.).

Пропозиції членів ради: з врахуванням зауважень проєкт детального плану території доопрацювати, подати на громадські обговорення.

Голосування: за – 8, проти – 0, утримався – 1 (Сарваш П.О.).

Вирішили:

- доопрацювати проєкт «Внесення змін у детальний план території в районі вулиці Миколи Бобяка, Загорська» відповідно до зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради;
- доопрацьований проєкт подати на громадські обговорення;
- прийняти за основу Звіт про стратегічну екологічну оцінку.

**4. Розгляд проєкту «Детальний план території обмеженої вулицями Юрія Гагаріна, Коритнянською, Сергія Мартина (Паризької Комуни) та територією підприємств оптової торгівлі» (37) та Звіту про стратегічну екологічну оцінку (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ТОВ «ПБК «Закарпатреконструкція»).**

**Приходько Є.М.** Проєктом враховано індивідуальну житлову забудову, на забудову земельних ділянок яких раніше надані будівельні паспорти.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: підтримати проєкт детального плану території, подати на громадські обговорення.

Голосування: за – 9, проти – 0, утрималися – 0.

**Вирішили:**

- підтримати проєкт «Детальний план території обмеженої вулицями Юрія Гагаріна, Коритнянською, Сергія Мартина (Паризької Комуні) та територією підприємств оптової торгівлі» подати на громадські обговорення;
- прийняти за основу Звіт про стратегічну екологічну оцінку.

**5. Розгляд ЕП «Паспорт опорядження фасадів кафе, адреса: м. Ужгород, вул. Берчені, 2» (замовник – Шоля А.М., розробник – Катинський О.Є., Нанаші Р.В.).**

Розглянуто паспорт опорядження фасадів кафе по вул. Міклоша Берчені, 2. Будівля розташована на розі вул. Міклоша Берчені та вул. Підгірної, в межах історичного ареалу міста, відповідно до ІАОП.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

- паспорт опорядження фасадів погодити з управлінням та Органом охорони культурної спадщини.

Голосування: за – 9, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:**

- схвалити варіант опорядження фасаду кафе;
- паспорт опорядження фасадів будівлі погодити з управлінням містобудування та архітектури та з Органом охорони культурної спадщини.

**6. Розгляд ЕП «Паспорт опорядження фасаду по вул. Міклоша Берчені, 4, в м. Ужгород» (замовник – Шоля А.М., розробник – ФОП Нанаші Р.В.).**

Розглянуто паспорт опорядження фасадів по вул. Міклоша Берчені, 4. Відповідно до ІАОП будівля розташована в межах історичного ареалу міста, є історичною забудовою.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

- забрати сходи з тротуару (ЕП виконати без порогу);
- демонтувати скол (каміння);
- паспорт опорядження фасадів погодити з управлінням та Органом охорони культурної спадщини.

Голосування: за – 9, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:**

- схвалити паспорт опорядження фасаду з коригуванням його відповідно до зауважень;
- паспорт опорядження фасадів будівлі погодити з управлінням містобудування та архітектури та з Органом охорони культурної спадщини.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Олег БОРШОВСЬКИЙ

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Оксана КАЛІНОВСЬКА