



# УЖГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА



\_\_\_\_\_ сесія VII скликання

## Р І Ш Е Н Н Я П Р О Е К Т №

\_\_\_\_\_ м. Ужгород

### **Про зміни до Положення про залучення коштів фізичних та юридичних осіб на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста**

Керуючись статтею 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статтею 40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" із змінами і доповненнями,

#### **міська рада ВИРІШИЛА:**

1. Внести зміни до Положення про залучення коштів фізичних та юридичних осіб на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста, затвердженого рішенням VI сесії міської ради VI скликання від 03.06.11р. № 170 зі змінами та доповненнями, виклавши пункт 3.1 Розділу III "Розмір внесків юридичних і фізичних осіб та порядок їх залучення" в такій редакції:

" 3.1 Граничний розмір пайової участі (внеску) фізичних та юридичних осіб - замовників будівництва для забезпечення створення і розвитку соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста становить:

- 5 % загальної кошторисної вартості будівництва (реконструкції) об'єкта містобудування - для нежитлових будівель та/або споруд (крім будівель навчальних закладів, закладів культури, релігії, фізичної культури і спорту, медичного і оздоровчого призначення, автозаправочних станцій);

- 2 % загальної кошторисної вартості будівництва (реконструкції) об'єкта містобудування - для багатоквартирних житлових будинків, індивідуальних житлових будинків загальною площею більше 300 квадратних метрів, квартир, влаштованих в об'ємах горищ існуючих будинків та реконструйованих з нежитлових приміщень".

- 10 % загальної кошторисної вартості будівництва (реконструкції) автозаправочних станцій".

2. Рішення набирає чинності з дня опублікування в газеті "Ужгород".

3. Контроль за виконанням рішення покласти на першого заступника міського голови Цапа І.Ю. та постійну комісію з питань соціально-економічного розвитку бюджету, фінансів та оподаткування (Гомонай В.В.).

**Міський голова**

**Б. Андрійв**

## **АНАЛІЗ ВПЛИВУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА**

### **Проект рішення міської ради VII скликання «Про зміни до Положення про залучення коштів фізичних та юридичних осіб на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста»**

#### **1. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання.**

Проблема: Внесення змін до Положення про залучення коштів фізичних та юридичних осіб на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста, затвердженого рішенням VI сесії міської ради VI скликання від 03.06.2011р. № 170 зі змінами та доповненнями, в частині зміни відсотків граничних розмірів пайової участі.

Причини та умови виникнення проблеми:

За результатами проведеного моніторингу визначено, що фактичний обсяг надходжень до міського бюджету за укладеними договорами про пайову участь у розвитку інфраструктури міста не дає можливості вирішувати проблеми, пов'язані з фінансуванням розвитку об'єктів інфраструктури. Відсутність достатніх обсягів фінансування не дозволяє виконавчим органам міської ради в повному обсязі виконувати повноваження щодо спрямування коштів отриманих від замовників будівництва на фінансування будівництва, реконструкції та капітального ремонту інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста.

Право органів місцевого самоврядування залучати кошти замовників будівництва для пайової участі у створенні і розвитку інфраструктури населених пунктів встановлено Законами України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про регулювання містобудівної діяльності» тощо).

Пропонована зміна передбачає збільшення граничних розмірів пайової участі до 5% загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта - для нежитлових будівель і споруд (при 2 % згідно чинного рішення міської ради та 10% згідно статті 40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності") та до 2% загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта - для житлових будинків (при 1% згідно чинного рішення міської ради та 4% згідно статті 40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності").

#### **2. Цілі регулювання:**

Основними цілями прийняття рішення є:

- забезпечення надходження додаткових коштів до міського бюджету;
- створення сприятливих умов для розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста, належного утримання та ефективної експлуатації об'єктів інженерного забезпечення та соціального призначення.

#### **3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення**

**визначених цілей.**

Визначення альтернативних способів:

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Опис альтернативи</b>
Альтернатива 1	Залишити існуючі розміри пайової участі: 1% від загальної кошторисної вартості - для житлових будинків і 2 % від загальної кошторисної вартості - для нежитлових будинків і споруд.
Альтернатива 2	Збільшити розміри пайової участі до максимально передбачених Законом: 4% від загальної кошторисної вартості - для житлових будинків і 10% від загальної кошторисної вартості - для нежитлових будинків і споруд.
Альтернатива 3	Збільшити розміри пайової участі до половини максимально передбачених Законом: 2% від загальної кошторисної вартості - для житлових будинків і 5 % від загальної кошторисної вартості - для нежитлових будинків і споруд.

Оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей:

## Оцінка впливу на сферу інтересів держави

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Альтернатива 1	Розмір надходжень від пайової участі залишиться не змінним	Витрати не передбачаються
Альтернатива 2	Розмір надходжень від пайової участі збільшиться більш як у 4 рази.	Витрати не передбачаються
Альтернатива 3	Розмір надходжень від пайової участі збільшиться більш як у 2 рази.	Витрати не передбачаються

## Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Альтернатива 1	Залишаються не змінними	Витрати не передбачаються
Альтернатива 2	Збільшення більш як у 4 рази коштів для покращення інфраструктури міста	Витрати не передбачаються
Альтернатива 3	Збільшення більш як у 2 рази коштів для покращення інфраструктури міста	Витрати не передбачаються

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Альтернатива 1	Залишаються не змінними	Витрати не передбачаються
Альтернатива 2	Збільшення коштів для покращення інфраструктури міста	Витрати збільшуються у 4 рази при будівництві житла та у 5 разів при будівництві нежитлових будинків і споруд
Альтернатива 3	Збільшення коштів для покращення інфраструктури міста	Витрати збільшуються у 2 рази при будівництві житла та у 2,5 рази при будівництві нежитлових будинків і споруд

Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

<b>Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)</b>	<b>Бал результативності (за чотирибальною системою)</b>	<b>Коментарі щодо присвоєння відповідного балу</b>
Альтернатива 1	1	проблема продовжує існувати
Альтернатива 2	2	важливі аспекти проблеми лишаються не вирішеними
Альтернатива 3	3	проблема може бути в значній мірі вирішена

<b>Рейтинг результативності</b>	<b>Вигоди (підсумок)</b>	<b>Витрати (підсумок)</b>	<b>Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу</b>
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутні	проблема щодо фінансування розвитку об'єктів інфраструктури продовжує існувати
Альтернатива 2	Збільшення коштів для покращення інфраструктури міста	Витрати суб'єктів господарювання збільшуються у 4 рази при	проблема щодо фінансування розвитку об'єктів інфраструктури може бути значною мірою вирішена, однак значно

		будівництві житла та у 5 разів при будівництві нежитлових будинків і споруд	збільшується навантаження на забудовників, що може уповільнити темпи будівництва
Альтернатива 3	Збільшення коштів для покращення інфраструктури міста	Витрати суб'єктів господарювання збільшуються у 2 рази при будівництві житла та у 2,5 разів при будівництві нежитлових будинків і споруд	проблема щодо фінансуванням розвитку об'єктів інфраструктури може бути значною мірою вирішена, навантаження на забудовників не призведе до уповільнення будівництва

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого РА
Альтернатива 1	без змін	без змін
Альтернатива 2	значно збільшується навантаження на суб'єктів господарювання	зміни в законодавстві
Альтернатива 3	помірно збільшується навантаження на суб'єктів господарювання	зміни в законодавстві

#### 4. Механізми та заходи, що пропонуються для розв'язання проблеми.

Основним механізмом вирішення проблеми, зазначеної у розділі 1 цього Аналізу, є прийняття рішення міської ради «Про зміни до Положення про залучення коштів фізичних та юридичних осіб на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста».

Запропоноване рішення дозволить:

- виконкому міської ради в більшому обсязі виконувати повноваження щодо спрямування коштів, отриманих від замовників будівництва, на фінансування будівництва, реконструкції та капітального ремонту інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста.

Підставою для розробки проекту є Закони України «Про місцеве

самоврядування в Україні» та «Про регулювання містобудівної діяльності».

#### **5. Обґрунтування можливості досягнення визначених цілей у разі прийняття регуляторного акта.**

У разі прийняття запропонованого регуляторного акта, цілі передбачені у розділі 2 цього Аналізу, спрямовані на вирішення проблем пов'язаних із незадовільним станом інфраструктури міста можуть бути частково досягнуті шляхом збільшення надходжень до бюджету міста. Це дозволить створювати нові та реконструювати діючі об'єкти інфраструктури міста.

#### **6. Очікувані результати прийняття регуляторного акта. Аналіз вигод та витрат.**

<b>Сфера інтересів</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Орган місцевого самоврядування	- реалізація заходів спрямованих на створення і розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста.	Оприлюднення матеріалів
Суб'єкти господарювання	- право реалізувати свій проект будівництва на території міста; - ефективне використання оновлених об'єктів інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста.	Витрати, пов'язані зі сплатою пайових внесків
Територіальна громада міста	- покращення інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста; - поліпшення соціально-економічного становища міста.	Витрати не передбачаються

#### **7. Строк дії акта.**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін з можливістю внесення змін.

#### **8. Показники результативності.**

Результативність зазначеного регуляторного акта залежить від кількості укладених договорів про пайову участь замовників будівництва у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста, але у разі його прийняття обсяг коштів, залучених до міського бюджету від сплати пайової участі, збільшиться у 2 рази при будівництві житла та у 2,5 рази при будівництві нежитлових будинків і споруд.

#### **9. Заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності акта.**

Строки проведення відстеження:

Базове відстеження – до набрання актом чинності.

Повторне відстеження – через рік з дня набрання чинності нормативно-правового акту.

**Секретар ради**

**А. Сушко**